

Juzgado Primero de materia Mercantil
Sentencia Definitiva

Aguascalientes, Aguascalientes, a ocho de noviembre del dos mil veintiuno.

VISTOS para resolver los autos del expediente **1636/2021**, relativo al juicio **EJECUTIVO MERCANTIL** promovido por *****, en contra de *****, en ejercicio de la acción cambiaria directa, y encontrándose en estado de dictar sentencia definitiva se procede a emitir la misma al tenor de los siguientes:

CONSIDERANDOS :

I.- Dispone el artículo 1324 del Código de Comercio que: *"Toda sentencia debe ser fundada en ley y si ni por el sentido natural ni por el espíritu de ésta se puede decidir la controversia, se atenderá a los principios generales de derecho, tomando en consideración todas las circunstancias del caso"*.- Y el artículo 1327 del mismo ordenamiento prevé que: *"La sentencia se ocupará exclusivamente de las acciones deducidas y de las excepciones opuestas respectivamente en la demanda y en la contestación"*.

II.- Éste Órgano Jurisdiccional es competente para conocer del presente juicio de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1104 fracción I del Código de Comercio, en el que se estipula que será competente el Juez del lugar que el deudor haya designado para ser requerido judicialmente de pago; cuando en el presente caso, del documento base de la acción se advierte que se señaló como lugar de pago en ésta Ciudad de Aguascalientes, de lo que resulta la competencia de la Suscrita.

III.- La vía Ejecutiva Mercantil se declara procedente, ya que el documento base de la acción es un título de crédito de los denominados pagaré, que reúne todos y cada uno de los requisitos previstos por el artículo 170 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, y en relación con lo dispuesto por el artículo 1391 fracción IV del Código de Comercio, debe ser considerado como de los que traen aparejada ejecución, y por lo tanto es un documento suficiente para deducir la acción por la vía privilegiada mercantil.

IV.- La actora ***** demanda a *****, por el pago y cumplimiento de las siguientes prestaciones:

"a) El pago de la cantidad de \$86,900.00 (ochenta y seis mil novecientos pesos 00/100 m.n.); como suerte principal, amparados

en un documento del denominado pagare suscrito en fecha **22 DE FEBRERO DE 2009** y con fecha de vencimiento para el día **03 DE OCTUBRE DE 2018**, mismo que anexo a la presente demanda.

b) Por el pago de interés moratorio a razón del 3.08% (por ciento) mensual mismos que se han causado hasta el momento en el que se haga pago liso y llano de lo reclamado.

c) El pago de los gastos y costas que se originen con motivo de la tramitación del presente juicio, mismo que promuevo por el incumplimiento del demandado.”

Los hechos en que se funda son de manera esencial los siguientes:

Que en fecha veintidós de febrero del dos mil nueve, ***** suscribió un documento de los denominados pagaré, por la cantidad de ochenta y seis mil novecientos pesos 00/100 m.n., comprometiéndose a realizar el pago el día tres de octubre del dos mil dieciocho a favor de *****.

El demandado ***** no dio contestación a la demanda entablada en su contra, pese a haber sido debidamente emplazado.

V.- Estima la suscrita Juez de los autos, que la acción deducida por la actora ***** fue debidamente acreditada, en atención a lo siguiente:

El ejercicio de la acción cambiaria directa tiene lugar en caso de falta de pago o pago parcial de un título de crédito, teniendo por objeto obtener el pago de la cantidad adeudada y pactada en el documento base de la acción, así como el pago de los intereses al tipo legal o pactado, según se desprende de los artículos 150 fracción II y 152 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

Los anteriores conceptos son los mismos que reclama el actor en el ejercicio de la acción, resultando procedente la acción cambiaria directa, ya que el documento base de la acción es un título ejecutivo, y por lo tanto, tiene pleno valor probatorio de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1296 del Código de Comercio en relación con el artículo 5° de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, en razón de que constituye una prueba preconstituida de la acción, y por ende es apta para acreditar de la suscripción del documento basal que hiciera *****, en fecha veintidós de febrero del dos mil nueve, a favor de *****, valioso por la cantidad de ochenta y seis mil novecientos pesos 00/100 m.n.; lo anterior con apoyo en la Jurisprudencia firme sustentada por la antigua Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que se transcribe:

"TÍTULOS EJECUTIVOS, SON UNA PRUEBA PRECONSTITUIDA DE LA ACCIÓN.- El documento a los que la ley les concede el carácter de títulos ejecutivos, constituyen una prueba preconstituida de la acción".-**VISIBLE:** Tercera Sala, apéndice 1985, parte cuarta, tesis 314, pág. 904. tomo XXXII, Cuevas Adolfo, pág. 1150. Tomo XXXIX, Rodríguez Manuel, pág. 922.- Tomo XXXII, Cuevas Adolfo, pág. 1150.

Igualmente del documento base de la acción, surge la presunción derivada de los artículos 129, 130 y 17 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, en el sentido de que si éste se encuentra en poder del actor es presumible que su importe no ha sido cubierto, presunción que no fue desvirtuada y que prueba plenamente de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1305 del Código de Comercio.

Porque además es a la parte demandada a quien corresponde acreditar que efectuó el pago correspondiente, y no al actor acreditar su incumplimiento, lo anterior en atención al criterio Jurisprudencial visible en: No. Registro: 203,017, Tesis aislada, Materia(s): Común, Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, III, Marzo de 1996, Tesis: VI.2o.28 K, Página: 982, que a la letra dice:

"PAGO O CUMPLIMIENTO, CARGA DE LA PRUEBA. El pago o cumplimiento de las obligaciones corresponde demostrarlo al obligado y no el incumplimiento al actor."

Por lo anterior, se declara procedente la acción cambiaria directa, actualizándose el derecho del actor derivado del artículo 17 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, de ejercitar el derecho literal que en el título se consigna con su simple exhibición, por estar acreditado fehacientemente de la existencia de un título ejecutivo que consigna una deuda cierta, líquida y exigible, en razón de que quedó demostrado de la suscripción por el hoy demandado *****, de un pagaré en fecha veintidós de febrero del dos mil nueve, y en donde se obligara a satisfacer a favor de *****, la cantidad de ochenta y seis mil novecientos pesos 00/100 m.n., documento que es pagadero a la vista, al no consignarse en el mismo fecha expresa de pago, **toda vez que existe una línea en el apartado de fecha de pago y al final inserta la fecha 3-October-18, además que en la parte final del pagaré existe una anotación que señala *"*NOTA- SIN FECHA INDEFINIDA, NI INTERESES"***, tal y como lo consigna el último párrafo del artículo 79 *in fine* de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, virtud por lo cual resulta exigible en cuanto se le pone a la vista al deudor en cualquier lugar y fecha, porque el vencimiento

ocurre en ese mismo acto.

VI.- No hay excepciones que analizar.

VII.- En tal orden de ideas, es de declararse y se declara que la actora ***** acreditó su acción cambiaria directa, y el demandado ***** no dio contestación a la demanda entablada en su contra.

Así pues, es procedente condenar al demandado *****, a pagar a favor de *****, la cantidad de OCHENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS PESOS 00/100 M.N. por concepto de suerte principal.

El actor reclama el pago de intereses moratorios al tipo del 3.08 por ciento mensual.

Sin embargo debemos tomar en consideración, que del título de crédito denominado pagaré, valioso por la cantidad de ochenta y seis mil novecientos pesos 00/100 m.n., se advierte que en el apartado relativo a los intereses moratorios se insertó una línea (-----) **y debajo de esta se agregó 3.08, además que en la parte final del pagaré existe una anotación que señala “*NOTA- SIN FECHA INDEFINIDA, NI INTERESES”.**

Del contenido del artículo 362 del Código de Comercio, en relación con el artículo 174 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, queda de manifiesto que en lo concerniente a los réditos que habrán de devengarse, se tomará en primer término aquello de lo que se hubiese pactado, o al tipo estipulado en el documento, y en defecto de aquellos, al tipo legal.

Por lo que si ***** exhibió como prueba de su parte el título de crédito denominado pagaré, base de su acción, mismo que ponderado en términos del artículo 1298 del Código de Comercio, hace *prueba plena en su contra* por haber sido exhibido por éste, en razón de que en el título de crédito se advierte que se insertó en el apartado relativo a los intereses moratorios, una línea que cubre todo el apartado, sin que deje lugar a que pudiera asentarse algún dígito por concepto de interés.

Lo que significa del *consenso de voluntades que existió* entre el beneficiario y el deudor, y que tal expresión debe entenderse en el sentido de que la cantidad motivo de la obligación no generaría intereses, porque se especificó en forma clara y contundente la inserción de una línea, es decir, que no se generarían intereses en caso de mora.

Ante lo cual, y ante la *estipulación expresa* de las partes, al manifestarse la voluntad de ellas en el sentido de que no se generarían intereses en caso de mora, porque se incrustó una línea horizontal que cubre

todo el apartado respecto de los intereses, y lo que por lo tanto en una interpretación del contenido del artículo 362 del Código de Comercio, es incuestionable que se habría de excluir la generación de intereses moratorios, porque fue clara la voluntad de ambas partes en que no se devengarían éstos, ya que ésta Autoridad no puede tomar como válido el 3.08 que fue asentado por debajo de la línea donde se canceló el pacto de interés, pues ello, concatenado con la nota al pie del pagaré genera la presunción de que fue alterado en ese rubro, y que por lo tanto, no puede existir la supletoriedad para que se generen intereses por mora al orden del tipo legal, como lo pretende la parte actora, lo que origina la absolución del pago de los intereses que reclama el accionante.

En razón de lo expuesto en párrafos que anteceden, en el sentido de que se convino entre las partes de la no generación de réditos por mora, es por tal virtud por lo que se absuelve a la demandada de la prestación que le es reclamada en el inciso c) del proemio del escrito inicial de demanda.

No se hace especial condenación de gastos y costas, dado que si bien en términos de lo dispuesto por la fracción III del artículo 1084 del Código de Comercio, en el presente caso se intentó juicio ejecutivo, y en donde fue condenada la parte demandada, sin embargo debe entenderse que dicha condena lo debe ser en forma absoluta, lo cual no acontece en el presente caso, en virtud de la absolución que se hace a la demandada del reclamo de intereses legales que solicitó la parte actora en su escrito inicial de demanda, por lo tanto la condena no es absoluta; y porque además no se advierte a juicio de quien hoy resuelve, que la parte demandada haya procedido con temeridad o mala fe, en virtud de que ni siquiera compareció a los autos del juicio.

Al respecto resulta aplicable la siguiente Jurisprudencia visible en: No. Registro: 196,634, Materia(s): Civil, Novena Época, Instancia: Primera Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, VII, Marzo de 1998, Tesis: 1a./J. 14/98, Página: 206, que a la letra dice:

“COSTAS EN UN JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL. SU PROCEDENCIA CUANDO LA CONDENA EN EL JUICIO FUE ÚNICAMENTE PARCIAL, DEPENDERÁ DEL PRUDENTE ARBITRIO DEL JUZGADOR. El artículo 1084 del Código de Comercio, en su primer párrafo, establece dos presupuestos para el pago de costas en el juicio, el primero de ellos se refiere a la condena obligatoria cuando la prevenga la ley y la segunda deja al prudente arbitrio del juzgador dicha condena, a la luz de la temeridad o mala fe que se advierta en la sustanciación del procedimiento. El propio numeral en comento describe, en su tercera fracción, que pagará las costas "el que fuese condenado en juicio ejecutivo y el que lo intente si no obtiene sentencia favorable ..." en donde el término condenado debe entenderse en su acepción absoluta o total,

pues cuando se trata de una condena parcial, ésta dependerá del arbitrio judicial, y será el juzgador quien debe analizar el caso concreto para desentrañar las motivaciones que tuvieron las partes para concurrir al juicio y advertir si en alguna de ellas existió una conducta temeraria o de mala fe que deba ser castigada a través del pago de las costas.”

Contradicción de tesis 69/97. Entre las sustentadas por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito y el Tercer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito. 18 de febrero de 1998. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Juventino V. Castro y Castro, previo aviso a la Presidencia. Ponente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Secretaria: Felisa Díaz Ordaz Vera.

Hágase trance y remate de lo embargado, y con su producto pago al acreedor si la parte demandada no cumpliera voluntariamente con esta sentencia en el término de ley.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, con apoyo además en lo dispuesto por los artículos 1321, 1322, 1325, 1326, 1328, 1329, 1330, 1346 y demás relativos y aplicables del Código de Comercio, es de resolverse y se resuelve:

PRIMERO.- La suscrita Juez es competente para conocer del presente juicio.

SEGUNDO.- Se declara procedente la VÍA EJECUTIVA MERCANTIL.

TERCERO.- La actora ***** acreditó su acción cambiaria directa, y el demandado ***** no dio contestación a la demanda.

CUARTO.- Se condena al demandado ***** a pagar en favor de la actora ***** , la cantidad de OCHENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS PESOS 00/100 M.N. por concepto de suerte principal.

QUINTO.- Se absuelve al demandado ***** de la prestación que le es reclamada en el inciso c) del proemio del escrito inicial de demanda.

SEXTO.- No se hace especial condenación de gastos y costas.

SEPTIMO.- Hágase trance y remate de lo embargado y con su producto pago al acreedor, si la parte demandada no cumpliera voluntariamente con esta sentencia dentro del término de ley.

OCTAVO.- En términos de lo previsto en el artículo 73 fracción II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, misma que fue publicada en el Diario Oficial de la Federación el día trece de agosto de dos mil veinte, se ordena se proceda a la elaboración y publicación de la versión pública de la presente sentencia siguiendo lo establecido en los Lineamientos para la Elaboración de Versiones Públicas de

Sentencias y Resoluciones dictadas por los Juzgados y Salas del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes.

NOVENO.- Notifíquese y cúmplase.

A S I, Juzgando lo Sentenció y firma la Ciudadana Juez Interina del Juzgado Primero de lo Mercantil del Estado, Licenciada ANA LUISA PADILLA GÓMEZ, por ante su Secretaria de Acuerdos Auxiliar e Interina, con quien actúa y autoriza Licenciada NIMBE JOCABED CASTRO MARTINEZ.- Doy Fe.

La sentencia se notifica a las partes del proceso vía los Estrados del Juzgado, a través de la publicación por Lista de Acuerdos, en términos que establece el artículo 1068 fracción III del Código de Comercio en vigor, con fecha nueve de noviembre del dos mil veintiuno.- Conste.
L'ALPG/cch.

La Licenciada NIMBE JOCABED CASTRO MARTÍNEZ, Secretaria Auxiliar e Interina adscrita al Juzgado Primero de lo Mercantil, hago constar y certifico que éste documento corresponde a una versión pública de la sentencia ó resolución 1636/2021 dictada en fecha ocho de noviembre de dos mil veintiuno por la Juez Interina del Juzgado Primero de lo Mercantil del Estado, conste de 7 fojas útiles. Versión pública elaborada de conformidad a lo previsto por los artículos 3 fracciones XII y XXV; 69 y 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como del trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas, se suprimió: el nombre de las partes, información que se considera legalmente como confidencial por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita.- Conste.